

ПРОТОКОЛ № 12

от заседание на Комисията по професионална етика при КИГ

На 29.11.2012 г., от 09.00 часа, се състоя заседание на Комисията по професионална етика при следния дневен ред:

1. Изслушване обясненията на инж. Виктор Моралийски по повод постъпилото на 20.09.2012г. писмо с вх. № 171 от г-н Т. Деветаков относно допуснати нарушения от страна на инж. В. Моралийски.
2. Оформяне на становище на КПЕ и КИГ и отговор до жалбоподателя Тихомир Деветаков.
3. Други.

Членовете на КПЕ при КИГ приеха единодушно дневния ред на заседанието.

Председателката на КПЕ – доц. д-р инж. В. Коцева, откри заседанието при наличие на кворум от трима от членовете на комисията. Отсъстват по уважителни причини: инж. Я. Енев и инж. М. Хорташка, която е в редовен отпуск.

По т. 1 от дневния ред:

Инж. Виктор Моралийски даде обяснения по казуса и съобщи, че е завел съдебен иск срещу Тихомир Деветаков за уронване на престижа и доброто му име. След това изложи становището си с разяснения за изработване на възложената му задача. Инж. В. Моралийски заяви, че възложители за изпълнението на проекта са били: гражданинът Т. Деветаков и строителят „Агропрогрес – В. Търново“ ЕООД, с който са в съсобственост. От архива си инж. В. Моралийски предостави чертеж: „Ситуация и план за паркоустрояване и благоустрояване” (без печат за одобрение), който не е изработен от него, но му е послужил като изходна база за възложената му работа. Така изработеният от него проект е предаден на заявителите на услугата.

Инж. В. Моралийски сподели, че е получил писмено становище от АГКК с уведомление, че е издадена заповед за промяна на границите на имота - обект на разработения от него проект относно: „Промяна на кадастрална карта на град Балчик, община Балчик” и възстановяване на предишното състояние на имотните граници и очертаването на сградата в съответствие с документите за собственост.

Инж. В. Моралийски сподели, че възразява относно писмото на гражданина Т. Деветаков и по-специално върху твърдението, че е фалшифицирал подписа му. Към това възражение инж. Н. Цанев добави, че това обвинение не е от компетентността на КИГ.

Според инж. В. Моралийски, на основание чл. 30 от Кодекса по професионална етика на КИГ не би трябвало случаят да бъде разглеждан. Той изказа възражение срещу Протокол №11, на КПЕ и по-конкретно към абзаца: „От представените материали от правоспособното лице се установява професионална

некомпетентност във връзка със заверяването на скици и схеми от АГКК“, с което той не е съгласен.

В отговор на така изложеното становище:

Инж. М. Вълева попита инж. В. Моралийски дали има предоставен ПУП, върху който е започнал изпълнение на възложената му задача.

В отговор на това запитване инж. Моралийски заяви, че няма предоставен такъв, но за основа е ползвал чертеж: „Ситуация и план за паркоустройство и благоустройство“, Част ландшафтна архитектура, а не от одобрен ПУП, какъвто би било редно да се ползва като изходен материал.

Инж. Вълева посъветва инж. Моралийски винаги да изпълнява своите задачи само ако има доказана собственост, а ако има съмнение относно положението на имотна граница, задължително да проследява историята на имота, като за целта си набавя необходимите за целта материали – стари кадастрални планове. Инж. Вълева подчерта, че без наличие на одобрен ПУП не може да се реши казусът, както той е постъпил.

Инж. Н. Цанев отправи следните забележки към инж. В. Моралийски:

Несериозен отговор към КПЕ при КИГ относно поисканото от нея обяснение по казуса. В отговора си към КПЕ инж. Моралийски клони от отговора по същество, като самоизтъква своите умения и качества.

Относно отговорността по изпълнението на даден проект, инж. Цанев каза, че тя е изцяло на изпълнителя инженер-геодезист, който я поема, извършва и полага подписа и печата си, а след това СГКК – гр. Добрич заверява съответния проект.

По т. 2 от дневния ред: КПЕ към КИГ изложи своето становище по казуса, а именно, че инж. В. Моралийски е направил грешка поради незнание и доверчивост или пък е бил подведен от възложителите. Изготвената от него обяснителна записка към проекта е несериозна и непълна, тъй като тя не съдържа обяснение на какво основание се прави делбата на сградата. В конкретния случай правните знания на инж. В. Моралийски, относно изпълнението на казуса са били недостатъчни и делбата е извършена некомпетентно и неправомерно.

Според инж. Н. Цанев, който проследи историята на имота, няма обосновка и обяснение това разделяне да се извърши по този начин.

Инж. Н. Цанев посъветва инж. В. Моралийски да се запознае по-задълбочено с правната част на геодезическата работа и да преглежда качените указания на сайта на АГКК.

Според инж. М. Вълева грешката относно казуса е двустранна – от една страна на инж. В. Моралийски, който е допуснал пропуск и е проявил несериозност в работата си по проекта, а от друга страна – на СГКК в гр. Добрич, че е приела така изготвения проект, с допуснати грешки и непълноти.

По т. 3 от дневния ред: инж. В. Моралийски се съгласи с направените от КПЕ при КИГ забележки, че е допуснал пропуск в работата си и си е взел поука за по-нататъшната си работа.

В заключение инж. В. Коцева добави, че като цяло слабото място на инженерите по геодезия са правните знания от изпълнението на дадена

геодезическа задача, свързана с имоти и собствеността им, и че трябва много сериозно да се подхожда при подобна ситуация. Според нея, когато даден инженер-геодезист има колебание относно правната част по изпълнението на дадена геодезическа задача в кадастъра, е добре да се консултира с по-опитен колега инженер-геодезист или с юрист, като по този начин ще се избегне допускането на грешки.

Инж. М. Вълева добави, че инженерите по геодезия трябва да обръщат по-голямо внимание на собствеността в кадастъра, както и да се стремят към лоялност и професионална отговорност и да не се подвеждат по исканията на инвеститорите, като се ръководят единствено от професионалните си знания, законодателството и съответните методи за работа.

В заключение:

Комисията по професионална етика не следва да разглежда случая, на основание чл. 30 от Кодекса по професионална етика на инженерите по геодезия, във връзка с чл. 30, ал. 3 от Устава на Камарата на инженерите по геодезия (КИГ) поради изтекъл срок (период). Това обаче не отменя възможността на физически лица и/или институции да потърсят наказателна или гражданска отговорност от инж. В. Моралийски.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на КПЕ при КИГ беше закрито.

Председател:
/доц. д-р инж. В. Коцева /
Членове: 1.....
/инж. Н. Цанев /
2.....
/инж. М. Хорганка /
3.....
/инж. Я. Енев /
4.....
/инж. М. Вълева /

29.11.2012г.

София