

**Отчет на Председателя на Комисията по професионална етика при
Камарата на инженерите по геодезия за извършената дейност през
периода 27.01.2012 г. – 24.04.2013 г.**

Представители на Комисията по професионална етика (КПЕ) са участвали в съвместните заседания на Управителния и Контролния съвети на КИГ през отчетния период от 27.01.2012 г. до 24.04.2013 г.

КПЕ е провела 3 бр. самостоятелни заседания във връзка с постъпили жалби, възражения и сигнали: на 06.06.2012 г., и на 25.01.2012 г.

А/ На 06.06.2012 г. – Протокол № 9, качен на сайта на КИГ, е проведено заседание при следния дневен ред на заседанието:

1. Разглеждане на обяснението на инж. Т. Цветков и инж. Б. Гешева във връзка с жалба с вх. № 319 от 28.12.2011 г.

От сравнението на двата протокола за трасиране на границата и дадените обяснения КПЕ е констатирала, че фирмата на инж. Бранимира Гешева при трасирането е ползвала точки от ГММП на селото, а фирма „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ е изходила от осовата мрежа. Според българското законодателство за трасиране на регулация е правомерно за изходни данни да се използват точките от осовата мрежа. На спорната граница има съществуваща ограда и заинтересуваните лица нямат претенции за изместване на имотната граница. В случай че при трасирането границата е с разлика по-малка от допустимата, следва да се запази местоположението на съществуващата ограда.

2. Разглеждане на жалба от фирма „Марил-2010“ ЕООД за ПУП на имот с ЕКАТТЕ 87597.403.94, намиращ се в с. Ясен, м. „Азманското“, с вх. № 141 от 20.02.2012 г.

Към жалбата на фирма „Марил-2010“ ЕООД КПЕ установи, че няма приложена документация и скици. Беше поискано обяснение от инж. Иля Станков с рег. № 526, член на КИГ, за неговата работа по ПУП на имот с ЕКАТТЕ 87597.403.94, намиращ се в с. Ясен, м. „Азманското“. Необходимо беше и пояснение дали последните цифри на имота са 94 или 96. Копие от въпросите на КПЕ беше изпратено и до жалбоподателя. При направената справка от КПЕ в информационната система „ИКАР“ не излизаше собственост на жалбоподателя с посочения номер на имота му.

Изискахме в 14-дневен срок от деня на запитването от инж. Иля Станков информация относно проведените от него измервания, изчисления и сравняване на данните от КККР и ситуацията на място, както и копие-извадка от ПУП за частта, в която се засяга границата на имота на фирма „Марил-2010“ ЕООД.

3. Разглеждане на жалба от Светослав Георгиев Ганев от гр. Бургас за нанасяне на жилищна сграда и гараж, намиращи се в кв. „Ветрен“, гр. Бургас, в кадастъра, с вх. № 156 от 12.03.2012 г.

След проверка в регистрите на КИГ беше установено, че Георги Стоянов от фирма „Геоимпакт“ ООД и Мариана Танева – служителка в Техническа служба кв. „Ветрен“, гр. Бургас, не са членове на КИГ и същите са техници в посочените служби. От направената справка от КПЕ беше установено, че кв. „Ветрен“ на гр. Бургас няма одобрена КК.

Б/ На 01.10.2012 г. – Протокол № 11, качен на сайта на КИГ, е проведено заседание при следния дневен ред на заседанието:

1. Разглеждане на постъпило на 20.09.2012 г. писмо с вх. № 171 от Т. Деветаков.

Всички членове на КПЕ са уведомени с преписката по жалбата по електронната си поща за евентуалните нарушения на инж. В. Моралийски, описани в постъпилата жалба от Т. Деветаков. Инж. Моралийски е член на КИГ. Жалбата е във връзка с неправомерно заснемане на обекти от фирма „Геоситимарк“ - Моралийски. Обектите не са описани в нот. акт № 63, том VII от 03.10.2006 г. Жалбата е подадена до КПЕ след жалба в СГКК - гр. Добрич с искане да се потърси отговорност на инж. Моралийски. Според жалбоподателя Т. Деветаков в периода 2008–2009 г. инж. Моралийски само в една сграда в гр. Балчик е допуснал две съществени нарушения при заснемане на имоти и снабдяването им с идентификатори, като и в двата случая ощетява собственика на имот 02508.83.2 - Тихомир Деветаков. С нот. акт № 63, том VII, рег. 3900, издаден от Службата по вписвания в гр. Балчик, Т. Деветаков учредява право на строеж.

В отговор на обвинението: По първия случай, приложен към жалбата на Т. Деветаков, инж. В. Моралийски е изпълнил професионалните си задължения, изработвайки проект на схеми на самостоятелни обекти в сграда, в съответствие с чл. 44, ал. 1 от ЗКИР. За изработването на схемите той е използвал ексекутивни планове, които са част от строителните книжа.

Вторият случай в жалбата на Т. Деветаков е за изменение на КККР, състоящо се в разделяне на сграда и изменение на граница между 2 бр. поземлени имоти с идентификатори 02508.83.2 и 02508.83.3 по КК. За целта инж. Моралийски е изработил скица-проект на основание задание от всички носители на правото на собственост и друго вещно право, легитимирайки се с подписите си. Установяването на фалшиви подписи, за които се пише в жалбата, не е от неговата компетентност. КПЕ счита, че това се установява от други органи и по друг ред. От приложените документи към жалбата не беше възможно да се установи какво е основанието за исканото изменение - например: влязъл в сила ПУП, волеизявление за промяна на правата, непълноти и грешки. Но от представените материали от правоспособното лице, КПЕ установи професионална некомпетентност във връзка със заверяването на скици и схеми от АГКК. КПЕ не е длъжна да разглежда случая на основание чл. 30 от Кодекса по професионална етика на инженерите по геодезия, във връзка с чл. 30, ал. 3 от Устава на КИГ поради изтекъл срок (период). Това обаче не отменя възможността на КПЕ и други физически лица и/или институции да потърсят наказателна или гражданска отговорност от инж. В. Моралийски. Но на основание чл. 31 от Кодекса по професионална етика на инженерите по геодезия, инж. Моралийски беше поканен пред КПЕ да даде лично обяснение по случая или да го представи в писмен вид. Получено беше кратко писмено обяснение от инж. Моралийски, което не изчерпваше необходимата информация и му беше изискана допълнителна информация с ново писмо от КПЕ.

В/ На 29.11.2012 г. - Протокол № 12, качен на сайта на КИГ, е проведено заседание при следния дневен ред на заседанието:

1. Изслушване обясненията на инж. Виктор Моралийски по повод постъпилото на 20.09.2012г. писмо с вх. № 171 от г-н Т. Деветаков относно допуснати нарушения от страна на инж. В. Моралийски.

Инж. Моралийски даде обяснения по казуса и събщи, че е завел съдебен иск срещу Т. Деветаков за уронване на престижа и доброто му име. Инж. Моралийски заяви, че възложители за изпълнението на проекта са били: гражданинът Т. Деветаков и строителят „Агропрогрес – В. Търново“ ЕООД, с който са в съсобственост, и предостави чертеж: „Ситуация и план за паркоустрояване и благоустрояване” (без печат за одобрение), който не е изработен от него, но му е послужил като изходна база за възложената му работа. Така изработеният от него проект е предаден на заявителите на услугата. Инж. Моралийски сподели, че е получил писмено становище от АГКК с уведомление, че е издадена заповед за промяна на границите на имота - обект на разработения от него проект относно: „Промяна на КК на гр. Балчик” и възстановяване на предишното състояние на имотните граници и очертаването на сградата в съответствие с документите за собственост. Инж. Моралийски възразява по писмото на гражданина Деветаков и по-специално за твърдението, че е фалшифицирал подписа му, както и срещу Протокол № 11 на КПЕ към абзаца: „От представените материали от правоспособното лице се установява професионална некомпетентност във връзка със заверяването на скици и схеми от АГКК“, с което той не е съгласен.

В отговор на така изложеното становище: Имаше запитване от КПЕ дали има предоставен ПУП, върху който е започнато изпълнение на възложената му задача, инж. Моралийски заяви, че няма предоставен такъв, но за основа е ползвал чертеж: „Ситуация и план за паркоустрояване и благоустрояване”, Част „Ландшафтна архитектура”, а не одобрен ПУП, какъвто би било редно да се ползва като изходен материал. КПЕ посъветва инж. Моралийски да изпълнява своите задачи само ако има доказана собственост, а ако има съмнение относно положението на имотна граница, задължително да проследява историята на имота, като за целта се набавят необходимите за целта материали – стари кадастрални планове и др. В случая, без наличие на одобрен ПУП, не може да се решава казусът, както той е постъпил. КПЕ счита за несериозен отговора на инж. Моралийски до КПЕ като обяснение, където той самоизтъква своите умения и качества. Относно отговорността по изпълнението на даден проект КПЕ единодушно счита, че тя е изцяло на изпълнителя инженер-геодезист, който го поема, извършва и полага подписа и печата си, а след това СГКК – гр. Добрич заверява съответния проект.

2. Оформяне на становище на КПЕ и КИГ и отговор до жалбоподателя Т. Деветаков.

Становището на КПЕ по казуса е, че инж. Моралийски е допуснал грешка поради незнание и доверчивост или пък е бил подведен от възложителите. Изготвената от него обяснителна записка към проекта е необоснована и непълна, тъй като не съдържа текст на какво основание се прави делбата на сградата. В този случай правните знания на инж. Моралийски са били недостатъчни и делбата е извършена некомпетентно и неправомерно. КПЕ посъветва инж. Моралийски да се запознае по-задълбочено с правната част на геодезическата работа и да преглежда указанията, качени на сайта на АГКК. КПЕ счита, че грешката по казуса е двустранна – и на инж. Моралийски, който има пропуск и е проявил несериозност в работата си по случая, и на СГКК - гр. Добрич, че е приела така изготвения проект, с допуснатите грешки и непълноти. Инж. Моралийски се съгласи с направените от КПЕ забележки, че е допуснал пропуск в работата си и си е взел поука за по-нататъшната си работа.

Както винаги досега, жалбоподателите и АГКК са информирани с писма и в срок за всички взети решения на КПЕ при КИГ.

Освен това, добре известно е, че протоколите от заседанията на КПЕ са достъпни на сайта на КИГ в Раздел „Документи”. Така всеки член на КИГ и всеки заинтересуван гражданин би могъл да се запознае със съдържанието им.

КПЕ при КИГ е длъжна да отбележи, че на сайта на КИГ е качен пълният текст, преведен на български език, на Етичния кодекс за европейските геодезисти, издаден от Съюза на геодезистите в Европа – CLGE – GE. В член 1 от този Етичен кодекс е записано, че той се издава в *„съответствие с член 37 от Директивата за Услугите на Вътрешния пазар (2006/123/ЕО), за да се спомогне за доставяне на услуги и доказването на геодезист в рамките на държавите-членки на Европейския съюз, и CLGE / GE”*. Етичния кодекс за европейските геодезисти е приет на Общото събрание на CLGE и Geometer Europas, по отношение на процеса на национално транспониране в Рим на 12.09.2009 г. Съгласно чл. 6 от Етичния кодекс за европейските геодезисти, всички членки на CLGE-GE, в т.ч. и България чрез КПЕ при КИГ, са длъжни да прилагат принципите му в техните национални системи, като гарантират, че ще контролират съгласуването с тези принципи в рамките на собствените им направляващи системи. За България това е Кодексът за професионална етика при КИГ.

Накрая, бих желала да изкажа своята благодарност на членовете на КПЕ за съвместната ни експертна работа през отчетния период, която беше както по време на заседанията, така и извън тях - по кореспондентен път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на КПЕ:
/доц. д-р инж. Венета Коцева/

24.04.2013 г.
София